

# **EXAMEN DU DOB 2010**

(Document d'orientations budgétaires)

Conseil général des Hauts-de-Seine

Séance publique du 12 février 2010

Groupe socialiste – Guy JANVIER

- 1. La dégradation financière des départements
- 2. Les Hauts-de-Seine, un département peu solidaire
- 3. Un DOB 2010 particulièrement indigent
- 4. Des propositions concrètes

# 1. La dégradation financière des départements

1.1 Diminution des aides de l'Etat

1.2 Suppression de la Taxe professionnelle

1.3 Baisse des droits de mutation

1.4 Augmentation des transferts sans compensation de l'Etat

1.5 Un effet de ciseaux inquiétant

# 1.1 Diminution des concours de l'Etat

CA2005	CA2006	CA2007	CA2008	% 05/08
401 158	372 471	378 332	378 426	<b>-5.67</b>

en milliers d'euros

## 1.2 Suppression de la Taxe professionnelle

En 2009, recettes de la TP: 296 M€ sur une base évaluée à 5 Md€.

**En 2010 ?**

## 1.3 Baisse des droits de mutation

CA2005	CA2006	CA2007	CA2008	BP2009
324 130	442 863	394 983	385 854	256 000

en milliers d'euros

## 1.4 Augmentation des transferts sans compensation de l'Etat

	Dépenses	Ressources affectées ou transférées	Déficit
APA	4 854 587 193	1 598 898 495	-3 255 688 698
PCH	568 793 869	550 767 671	-18 026 198
RMI	5 983 456 317	5 441 824 606	-541 631 711
<b>Total</b>	<b>11 406 837 379</b>	<b>7 591 490 772</b>	<b>-3 815 346 607</b>

Source ADF -1er février 2010

## 1.5 Un effet de ciseaux inquiétant

- Les dépenses de fonctionnement passent de 1,061 Md d'euros en 2005 à 1,260 Md en 2008, soit plus 18,83 %.
- Sur la même période les produits de fonctionnement ne progressent que de 4,99 % passant 1,505 Md d'euros à 1,580 Md d'euros

## **2. Les Hauts-de-Seine : un département peu solidaire**

- 2.1 Des dépenses de solidarité inférieures à la moyenne nationale
- 2.2 Une insuffisante progression des dépenses sociales

## 2.1 Des dépenses de solidarité inférieures à la moyenne nationale

- Bouches du Rhône : 64.5 %
- Nord : 71.6 %
- Paris : 67.3 %
- Hauts-de-Seine : 56.8 %
- Moyenne nationale : 60.2 %

*Source DGCL - CA 2008  
(M52 - Fonction 5)*

TABLEAU 10 Comptes administratifs des départements 2008

Index

## Les dépenses de fonctionnement par fonctions

Départements	F0 - Services généraux % des DRF	F1 - Sécurité % des DRF	F2 - Enseignement % des DRF	F3 - Culture, vie sociale, jeunesse, sports et loisirs % des DRF	F4 - Prévention médico- sociale % des DRF	F5 - Action sociale (yc. RMI 5-4 et APA 5-5) % des DRF	F6 - Réseaux et infrastructures % des DRF	F7 - Aménagement et environnement % des DRF	F8 - Transports % des DRF	F9 - Développement économique % des DRF
01 Ain	5,7	7,7	6,5	4,5	0,8	52,5	7,7	0,9	8,5	2,7
02 Aisne	5,8	4,8	7,9	3,0	1,4	58,3	4,6	2,0	7,9	1,6
03 Allier	8,3	4,6	5,4	2,9	0,8	58,5	6,9	1,5	6,2	2,2
04 Alpes-de-Haute-Provence	18,2	3,9	5,5	4,4	0,6	41,7	9,6	1,9	8,4	3,3
05 Hautes-Alpes	6,6	3,9	5,4	5,9	2,1	42,4	14,4	1,2	8,4	6,2
06 Alpes-Maritimes	8,9	7,2	6,2	5,0	0,7	51,9	5,4	2,4	5,1	3,4
07 Ardèche	6,6	5,5	5,1	3,9	1,3	54,4	8,0	1,8	8,5	2,1
08 Ardennes	7,6	2,3	6,8	3,7	0,3	60,6	6,3	0,4	7,3	1,8
09 Ariège	8,4	2,3	3,6	3,3	0,5	61,7	7,6	1,3	5,6	4,0
10 Aube	5,5	2,1	6,5	2,7	2,0	63,0	5,9	1,3	7,0	2,7
11 Aude	3,8	4,2	4,2	2,6	0,4	63,2	7,8	1,4	4,3	2,6
12 Aveyron	18,4	2,6	2,6	2,9	0,4	57,2	4,3	1,2	6,0	2,6
13 Bouches-du-Rhône	8,6	3,2	5,7	4,1	2,5	64,5	2,1	1,5	4,1	1,3
14 Calvados	4,9	3,8	6,7	2,3	0,7	64,1	4,1	1,4	7,2	1,6
15 Cantal	7,0	4,9	5,4	3,0	1,1	51,5	11,1	1,4	5,6	4,7
16 Charente	23,1	3,5	2,9	1,6	0,4	54,1	2,8	0,2	4,4	4,0
17 Charente-Maritime	5,3	3,3	6,0	3,8	1,2	60,5	5,3	1,7	6,4	3,4
18 Cher	7,6	4,8	10,9	2,9	1,2	60,4	6,1	0,7	0,1	2,6
19 Corrèze	6,6	4,6	5,8	4,3	0,8	53,7	6,9	1,5	7,8	2,8
20 Corse-du-Sud	12,7	14,0	0,4	2,3	3,2	48,1	8,3	2,2	6,5	1,8
21 Côte-d'Or	11,1	10,0	0,3	3,7	0,6	45,1	8,4	5,7	8,0	2,2
22 Côte-d'Armor	5,8	4,2	6,1	2,7	1,6	59,9	8,2	0,7	7,2	1,5
23 Creuse	8,6	3,8	6,7	4,9	1,6	53,9	6,3	1,8	5,7	4,4
24 Dordogne	7,3	3,9	4,2	5,3	1,0	58,1	7,9	0,7	6,4	2,7
25 Doubs	7,5	4,4	5,0	4,8	0,9	56,9	7,3	1,3	5,3	2,5
26 Drôme	5,4	4,9	6,4	2,7	0,9	59,4	5,9	1,9	6,9	1,7
27 Eure	5,6	5,1	7,8	3,2	1,9	54,6	5,3	0,7	7,0	1,8
28 Eure-et-Loir	7,3	5,0	6,2	2,9	1,0	58,0	6,2	1,0	8,3	1,6
29 Finistère	5,0	5,9	5,1	3,6	1,5	62,0	4,6	1,2	6,5	2,0
30 Gard	6,7	6,2	5,2	2,5	1,6	62,3	5,2	1,2	5,0	2,6
31 Haute-Garonne	23,6	3,9	2,4	1,2	0,3	50,0	2,9	0,2	7,0	0,9
32 Gers	9,7	3,1	5,1	3,1	1,2	56,2	7,1	2,1	5,5	3,2
33 Gironde	7,0	7,4	5,0	2,7	1,4	62,7	4,4	2,1	4,6	1,5
34 Hérault	6,3	3,0	4,1	3,6	0,3	65,3	5,4	2,4	4,5	2,1
35 Ille-et-Vilaine	6,1	4,0	6,9	4,1	0,8	59,5	3,9	1,3	8,0	2,5
36 Indre	7,3	3,9	4,7	3,3	1,5	62,5	6,4	0,8	7,2	2,3
37 Indre-et-Loire	7,6	7,0	5,5	3,2	2,1	59,6	4,1	1,2	4,8	1,9
38 Isère	7,1	5,4	6,1	3,8	2,6	52,5	5,4	1,3	13,7	1,7
39 Jura	6,4	3,3	5,9	2,8	1,3	52,9	10,3	0,6	10,7	3,6
40 Landes	7,2	6,4	5,4	4,5	1,6	56,6	6,1	3,8	5,5	2,7
41 Loir-et-Cher	7,1	5,1	5,5	3,5	0,5	60,3	4,9	1,2	8,3	2,4
42 Loire	5,8	4,2	5,7	3,3	1,4	64,1	5,0	0,4	6,1	2,2
43 Haute-Loire	6,0	3,7	5,7	3,5	1,1	56,5	11,7	1,2	6,1	2,3
44 Loire-Atlantique	7,7	5,9	7,0	3,3	1,1	59,0	3,8	1,5	7,8	1,4
45 Loiret	7,0	4,0	7,1	3,2	1,3	62,8	4,2	1,2	6,1	1,7
46 Lot	7,5	3,3	4,7	3,7	1,2	55,4	10,4	1,8	6,1	3,7
47 Lot-et-Garonne	4,8	5,2	4,4	2,9	1,4	67,4	3,8	0,8	3,6	3,2
48 Loterie	9,0	3,1	7,3	4,7	1,3	44,2	15,3	1,2	7,9	5,9
49 Maine-et-Loire	4,0	4,2	8,1	2,7	1,0	65,9	4,0	0,6	6,0	2,6
50 Manche	6,1	3,3	7,0	3,5	1,4	55,5	7,7	1,5	8,4	1,6
51 Mayenne	5,0	3,2	7,4	1,8	0,7	64,6	7,2	0,2	6,3	1,0

TABLEAU 10 Comptes administratifs des départements 2008

Index

## Les dépenses de fonctionnement par fonctions

Départements	F0 - Services généraux	F1 - Sécurité	F2 - Enseignement	F3 - Culture, vie sociale, jeunesse, sports et loisirs	F4 - Prévention médico-sociale	F5 - Action sociale (yc. RMI 5-4 et APA 5-5)	F6 - Réseaux et infrastructures	F7 - Aménagement et environnement	F8 - Transports	F9 - Développement économique
52 Haute-Marne	7,6	3,8	7,7	3,6	1,4	55,0	10,3	0,6	7,2	2,2
53 Mayenne	22,4	3,3	3,3	2,2	0,3	54,4	2,2	0,6	8,1	2,1
54 Meurthe-et-Moselle	6,9	3,0	5,5	2,1	1,8	64,8	4,1	0,5	7,7	1,6
55 Meuse	7,7	3,4	5,0	4,1	0,4	54,4	5,5	0,6	10,0	2,4
56 Morbihan	5,6	5,3	7,2	3,1	1,8	58,3	5,8	0,9	6,8	2,8
57 Moselle	8,9	4,7	5,7	3,3	1,6	60,7	5,1	0,8	6,2	1,5
58 Nièvre	6,8	3,6	4,6	3,0	1,4	58,4	8,5	1,2	5,6	1,6
59 Nord	4,9	3,3	5,8	1,4	2,9	71,6	2,5	0,3	4,8	0,7
60 Oise	6,0	4,9	8,5	4,1	1,9	56,8	4,4	1,1	10,1	1,1
61 Orne	14,7	3,5	6,0	2,5	1,6	59,1	8,0	1,4	7,3	2,8
62 Pas-de-Calais	6,9	4,6	5,7	1,2	2,0	69,3	3,6	0,7	4,7	0,5
63 Puy-de-Dôme	6,1	5,8	5,6	2,4	0,6	56,9	11,6	1,5	6,0	2,0
64 Pyrénées-Atlantiques	5,6	5,2	5,3	2,7	1,0	62,8	5,1	1,8	6,0	2,6
65 Hautes-Pyrénées	6,4	3,9	3,3	2,9	1,3	61,7	8,4	0,7	4,8	4,5
66 Pyrénées-Orientales	9,7	4,4	4,0	2,2	0,6	59,7	6,1	0,8	9,4	1,7
67 Bas-Rhin	6,8	4,0	6,2	4,1	1,7	59,6	2,9	4,2	6,5	1,9
68 Haut-Rhin	13,7	3,8	3,7	2,5	0,6	61,0	2,9	1,8	6,1	1,7
69 Rhône	10,7	8,2	3,2	3,5	2,5	58,3	3,7	1,7	5,0	1,2
70 Haute-Saône	5,3	4,4	6,7	2,9	1,1	55,7	7,5	0,8	10,1	2,4
71 Saône-et-Loire	6,7	3,2	6,4	2,3	1,4	60,9	5,8	0,9	7,1	2,6
72 Sarthe	5,1	3,6	5,9	3,4	1,7	60,8	6,8	1,2	6,3	2,5
73 Savoie	6,7	6,6	5,9	4,9	1,0	45,6	10,8	3,4	7,8	4,8
74 Haute-Savoie	6,6	7,8	7,1	2,9	3,7	45,0	10,2	1,5	9,4	3,2
75 Paris	2,1	0,0	4,2	0,4	2,8	67,3	0,4	0,1	20,0	2,6
76 Seine-Maritime	6,4	3,9	6,5	3,1	2,8	61,4	3,7	1,0	6,9	1,5
77 Seine-et-Marne	5,7	12,0	7,3	2,9	2,0	54,8	3,5	1,3	4,5	1,5
78 Yvelines	7,1	7,1	7,1	2,7	2,9	64,2	2,7	1,1	4,0	0,4
79 Deux-Sèvres	8,4	4,9	6,5	2,7	1,0	57,2	5,5	2,0	6,9	2,6
80 Somme	7,5	4,0	6,4	2,9	1,9	62,3	3,0	1,0	6,9	1,4
81 Tarn	6,9	3,3	4,8	3,3	0,5	62,1	5,8	1,4	6,0	2,8
82 Tarn-et-Garonne	7,6	2,6	5,0	3,5	1,6	59,7	7,0	0,7	6,0	2,6
83 Var	11,6	5,2	2,8	5,2	0,4	56,4	5,9	1,8	5,9	1,9
84 Vaucluse	7,2	7,2	5,5	3,7	0,7	59,2	6,4	1,2	4,7	1,9
85 Vendée	8,8	5,2	6,9	7,8	1,0	49,1	6,3	4,9	7,6	2,7
86 Vienne	6,4	3,0	5,6	2,7	0,4	63,2	6,7	0,7	6,6	3,0
87 Haute-Vienne	5,2	3,0	4,6	2,2	1,0	64,5	5,7	1,1	6,7	1,8
88 Vosges	8,6	6,2	6,2	3,6	1,5	53,0	7,9	1,8	7,5	1,9
89 Yonne	6,2	2,9	6,0	3,7	1,3	62,4	5,4	0,8	8,2	1,6
90 Territoire de Belfort	15,8	3,9	5,8	4,5	0,4	56,5	3,2	1,2	4,1	1,6
91 Essonne	20,6	10,6	3,3	3,2	0,4	52,2	1,6	0,8	2,9	1,0
92 Hauts-de-Seine	11,1	2,8	7,5	3,3	3,5	56,8	2,6	3,8	6,5	0,8
93 Seine-Saint-Denis	7,2	2,2	5,3	3,3	5,1	64,1	1,1	2,7	4,1	0,8
94 Val-de-Marne	10,8	2,7	5,4	3,9	4,0	60,4	2,9	3,2	4,1	1,0
95 Val-d'Oise	6,1	9,7	8,2	3,4	3,1	56,3	3,0	1,9	3,6	1,0
971 Guadeloupe	7,3	3,4	2,0	1,8	4,1	69,8	1,9	0,4	1,7	0,7
972 Martinique	9,7	2,6	3,6	2,6	2,9	67,1	3,8	0,5	2,3	1,8
973 Guyane	14,5	2,8	5,3	2,1	7,2	56,6	1,9	0,4	3,5	1,2
974 La Réunion	5,9	4,4	3,5	1,4	2,5	71,4	1,3	1,5	3,1	2,8
Métropole (Hors Paris)	8,2	4,8	5,7	3,2	1,8	59,5	4,8	1,5	6,1	1,9
Outre-mer	7,8	3,7	3,3	1,8	3,4	68,7	2,0	0,9	2,9	1,9
France	8,0	4,6	5,5	3,1	1,9	60,2	4,6	1,4	6,5	1,9

Note : la somme des parts des fonctions dans les DRF vaut 9761,9% et est différente de 100 % car les Opérations non-ventilables ne sont pas représentées dans ce tableau.  
n.s. : Non significatif // n.d. : Non disponible  
Source : DGCL - DESL.

## 2.2 Une insuffisante progression des dépenses sociales

L'ensemble des dépenses de fonctionnement augmente de plus de 18% entre 2005 et 2008, les dépenses d'action sociale (hors RMI) ne progressent que de 15.8%, celles de la prévention médico-sociale de 11.7% et celles du RMI de 4% alors que ces dépenses devraient aider ceux de nos concitoyens les plus touchés par la crise.

## Comptes administratifs 2005-2008

### Section de fonctionnement

en milliers d'euros

	2005 *	2006 *	2007 *	2008 *	2005-2008 en %
<b>Dépenses de fonctionnement réelles hors dette</b>	<b>1 061 139</b>	<b>1 136 308</b>	<b>1 204 855</b>	<b>1 260 926</b>	<b>18,83</b>
<b>Opérations ventilables</b>	<b>1 060 708</b>	<b>1 135 894</b>	<b>1 204 166</b>	<b>1 258 479</b>	<b>18,65</b>
930 Services généraux	118 782	127 075	139 797	141 721	19,31
930 Sécurité	31 784	33 282	34 612	35 815	12,68
932 Enseignement	73 338	76 546	85 750	96 189	31,16
933 Culture, Vie sociale, Jeunesse, Sports et loisirs	33 274	35 579	37 664	42 038	26,34
934 Prévention médico-sociale	39 443	43 045	44 392	44 072	11,74
935 Actions sociales (hors RMI)	449 639	472 145	487 000	520 748	15,81
9354 Revenu minimum d'insertion	132 306	143 340	144 118	137 771	4,13
9355 Personnes âgées dépendantes (APA)	52 806	56 705	62 874	66 447	25,83
936 Réseaux et infrastructures	26 093	27 388	281 998	33 444	28,17
937 Aménagement et environnement	39 855	43 122	46 753	46 284	16,13
938 Transports	51 334	66 174	81 555	84 221	64,06
939 Développement	12 054	10 953	10 914	9 729	-19,29
<b>Opérations non ventilables</b>	<b>431</b>	<b>407</b>	<b>689</b>	<b>447</b>	<b>3,71</b>
941 Autres impôts et taxes	58	20	279	35	-39,66
945 Provisions			2 000	2 000	
944 Frais fonctionnement groupes politiques	373	387	410	412	10,46
952 Dépenses imprévues	0	0	0	0	

## 3. Un DOB particulièrement indigent

- 3.1 La moitié du document sur les réformes imposées par l'Etat
- 3.2 Absence totale de chiffrage
- 3.3 Rien sur la petite enfance et l'enfance
- 3.4 Des perspectives inquiétantes : suppression de dispositifs (PAL) et diminution des subventions aux associations
- 3.5 Un équilibre global qui sera difficile à trouver sans augmenter les impôts ou réduire drastiquement les prestations offertes aux usagers

## 4. Des propositions concrètes

- 4.1 Poursuivre « les travaux d'Hercule »
- 4.2 Mettre en place une véritable évaluation des politiques publiques départementales
- 4.3 Pour une politique départementale de cohésion sociale

## 4.1 Poursuivre « les travaux d'Hercule »

A titre d'exemple :

- le THD - réseau à très haut débit (50M€ d'investissement)
- le Pôle Léonard de Vinci (10M€ de fonctionnement annuels)
- Le syndicat mixte de l'Île Saint Germain (350 000 € annuels en pure perte)

## 4.2 Mettre en place une véritable évaluation

## 4.2 Mettre en place une véritable évaluation

- **« III. Suivi du pilotage stratégique des politiques publiques départementales »**

La démarche locale de performance lancée dès le second semestre 2006 par le Conseil général des Hauts-de-Seine vise à renforcer la lisibilité et donc la transparence de l'action publique départementale pour les usagers, les élus et les agents :

- en l'alignant sur la démarche impulsée au niveau national par la LOLF.
- en permettant la mise en œuvre d'un suivi efficace des actions du Département.

Cette segmentation des politiques conduites par le Conseil général selon 3 niveaux (politique / programme / action) et le premier état des lieux des **460 dispositifs départementaux** qui en a découlé se sont traduits par un certain nombre de demandes d'évaluation, en cours de réalisation. »

*Extraits du rapport d'activité intégral des Services – 2007  
page 260*

Réponse de J.C. CARON  
à la question orale de G. JANVIER  
Conseil général des Hauts-de-Seine  
vendredi 18 décembre 2009

**M. CARON :**

*« L'objectif de l'évaluation des politiques publiques doit être partagé par tous au Conseil général – et c'est une préoccupation permanente des membres de la majorité – donc par les services et tous les élus.*

*Il nous faut nous poser la question de l'efficacité de nos dispositifs et il faut évidemment le faire avec deux objectifs :*

*1º A chaque fois qu'une nouvelle action est proposée, nous devons nous assurer qu'elle est vraiment utile aux habitants des Hauts-de-Seine et qu'elle ne vient pas se substituer à des dispositifs déjà existants.*

*2º Nous devons évaluer les dispositifs existants afin de nous assurer, ce qui est le cas d'ailleurs, de résultats tangibles pour nos administrés.*

*(...) L'évaluation, dont les rapports sont à disposition de M. Janvier et de chacun des membres de l'assemblée départementale, est portée à la fois par la Délégation de l'évaluation des politiques des audits au sein des services et également par les pôles, départements et délégations. (...) »*

**En conclusion, aucune évaluation sérieuse de nos politiques n'est envisagée par le Conseil général contrairement à ce que font beaucoup de départements (Le Gard à titre d'exemple)**

## 4.3 Pour une politique départementale de cohésion sociale

